

Univerzita Karlova

Opatření rektora č. 44/2018

Název: **Strategie hodnocení tvůrčí činnosti na Univerzitě Karlově**

Účinnost: **1. listopadu 2018**

STRATEGIE HODNOCENÍ TVŮRČÍ ČINNOSTI NA UNIVERZITĚ KARLOVĚ

Preambule

1. Univerzita Karlova (dále jen „univerzita“) v souladu se svým posláním, jímž je šíření vzdělanosti a ochrana poznaného, pěstování svobodného myšlení, nezávislého vědeckého bádání i svébytné umělecké tvorby a všestranná podpora tvůrčího ducha lidské společnosti¹, klade trvalý důraz na zvyšování kvality vědecké a výzkumné, vývojové a inovační, umělecké a další tvůrčí činnosti (dále jen „tvůrčí činnost“).
2. S cílem podpořit rozvoj širokého spektra oborů na fakultách a vysokoškolských ústavech (dále jen „součást“), přispět k tomu, aby jejich úroveň odpovídala mezinárodním standardům a posílit postavení univerzity jako významné evropské výzkumné instituce, je na univerzitě podle čl. 7 Pravidel systému zajišťování a vnitřního hodnocení kvality (dále jen „Pravidla“) zavedeno hodnocení tvůrčí činnosti (dále jen „hodnocení“).
3. Účelem tohoto opatření je stanovení podrobností hodnocení v souladu s čl. 7 odst. 19 Pravidel.

Část I.

Koncept hodnocení

Čl. 1

Základní principy

1. Cílem hodnocení je prostřednictvím národního a mezinárodního srovnání získat správné a ověřitelné informace o kvalitě tvůrčí činnosti na univerzitě a na jejich základě doporučení pro její další rozvoj.
2. Účelem hodnocení je přispět k zabezpečení kvality oborů rozvíjených na univerzitě srovnatelné s tou, jakou dosahují přední evropské vysoké školy a jiné výzkumné instituce, a k jejímu dalšímu zlepšování.
3. Hodnocení se řídí principy uvedenými v čl. 3 Pravidel.
4. Hodnocení je prováděno v souladu s vládou schválenou Metodikou hodnocení výzkumných organizací tak, aby byly maximálně využity existující datové zdroje a nedocházelo ke zdvojování práce při sběru a přípravě podkladů.
5. Zahájení příslušného cyklu hodnocení, vymezení jeho časového průběhu a určení dalších náležitostí uvedených v tomto opatření jsou stanoveny opatřením rektora podle čl. 10.
6. Při hodnocení se v maximální možné míře využívá informační systém Věda pro evidenci a hodnocení tvůrčí činnosti (dále jen „informační systém“), který je součástí Informačního systému univerzity (dále jen „IS UK“).

Čl. 2

Vymezení hodnocení

1. Období vymezené celými kalendářními roky (dále jen „hodnocené období“) v rozsahu minimálně tří a maximálně pěti let, za něž se hodnocení provádí, je stanoveno opatřením rektora podle čl. 10.
2. Základními organizačními a obsahovými jednotkami hodnocení jsou:
 - a) obor podle vnitřní klasifikace vědních oborů univerzity (dále jen „vnitřní klasifikace“) popsané v čl. 2 odst. 1 opatření rektora č. 24/2018 Evidence tvůrčí činnosti (dále jen „pravidla evidence“),
 - b) vědní oblast podle vnitřní klasifikace² a
 - c) součást.
3. Předmětem hodnocení je odborná úroveň jednotlivých oborů a vědních oblastí rozvíjených v hodnoceném období na univerzitě ve srovnání s mezinárodním standardem a dále zázemí a kvalita tvůrčí činnosti na jednotlivých součástech.

¹ Čl. 2 odst. 1 Statutu.

² Je-li v rámci vnitřní klasifikace zřízena vědní oblast sdružující obory s vysokou mírou interdisciplinarit, posuzují se pouze samostatné obory v této oblasti sdružené a souhrnné posouzení za celou tuto oblast se neprovádí.

4. Pro účely hodnocení jsou využívány:
 - a) údaje o tvůrčí činnosti evidované v informačním systému dle pravidel evidence,
 - b) další údaje evidované v IS UK,
 - c) dokumenty univerzity a součástí a
 - d) vnější informační zdroje, zejména mezinárodní bibliografické a citační databáze.

Čl. 3 Nástroje a způsob hodnocení

1. Při hodnocení jsou jako opory ve smyslu čl. 4 Pravidel využívány následující hodnotící nástroje, které jsou blíže popsány v II. části tohoto opatření:
 - a) ukazatele tvůrčí činnosti,
 - b) vlastní hodnotící zpráva součástí,
 - c) bibliometrická analýza,
 - d) odborné posouzení vybraných výsledků (dále jen „peer review“) a
 - e) návštěva na místě.
2. Úroveň oboru je posuzována oborovým hodnotícím panelem na základě výstupů jednotlivých hodnotících nástrojů.
3. Úroveň oboru se odvozuje zejména od kvality jeho výsledků, příspěvku k dosažení výsledků jiných oborů v rámci mezioborové spolupráce a postavení v národním a mezinárodním srovnání, přičemž se využívá pomocných kritérií uvedených v příloze č. 6 tohoto opatření.
4. V případě, že byl daný obor v hodnoceném období rozvíjen na více součástech univerzity, posuzuje se jeho úroveň také samostatně pro příslušné součásti, a to na základě totožných hodnotících nástrojů.
5. Úroveň vědní oblasti je posuzována oborovým hodnotícím panelem na základě úrovně příslušných oborů a souhrnných údajů o dané oblasti získaných pomocí jednotlivých hodnotících nástrojů.
6. Úroveň součástí je posuzována Radou hodnocení tvůrčí činnosti zejména na základě posouzení úrovně oborů, kterými se soustavně zabývá, a dále s přihlédnutím k ukazatelům tvůrčí činnosti a vlastní hodnotící zprávě součástí, ze kterých vyplývají informace o koncepci, strategii, organizaci tvůrčí činnosti, její společenské relevanci, potenciálu jejího rozvoje (viability) a toho, jak daná součást v oblasti tvůrčí činnosti přispívá k naplňování priorit univerzity stanovených jejím platným strategickým záměrem, přičemž se využívá pomocných kritérií uvedených v příloze č. 7.

Čl. 4 Výstupy hodnocení

1. Průběžným výstupem hodnocení jsou zprávy o hodnocení vědní oblasti, které jsou připraveny za každou oblast, v níž byl posuzován alespoň jeden obor na základě bibliometrické zprávy či peer review.
2. Součástí zprávy o hodnocení vědní oblasti je také posouzení její relativní úrovně na příslušných součástech.
3. Konečným výstupem hodnocení je závěrečná zpráva popisující a hodnotící úroveň jednotlivých oborů, vědních oblastí a součástí a obsahující doporučení pro další rozvoj tvůrčí činnosti na univerzitě.
4. Přílohami závěrečné zprávy jsou:
 - a) odborné parametry hodnocení podle čl. 11 odst. 1,
 - b) informace o průběhu hodnocení,
 - c) shrnutí ukazatelů tvůrčí činnosti podle čl. 5,
 - d) výstupy jednotlivých hodnotících nástrojů,
 - e) vyjádření součástí ke zprávám o hodnocení vědních oblastí,
 - f) vyjádření součástí k návrhu závěrečné zprávy.
5. Závěrečná zpráva a její přílohy jsou zpracovány v anglickém jazyce.
6. Závěrečnou zprávu projednává na návrh rektora Mezinárodní rada, Vědecká rada a Rada pro vnitřní hodnocení. Závěrečná zpráva se poskytuje Akademickému senátu na vědomí.
7. Závěrečná zpráva je po projednání podle odst. 6 zpřístupněna orgánům univerzity a členům akademické obce, její hlavní závěry se zveřejňují ve veřejné části internetových stránek univerzity.
8. Výstupy hodnocení jsou využívány jako podklad zejména pro:

- a) přípravu strategických dokumentů,
- b) rozvoj oborů a vědních oblastí,
- c) vnitřní správu univerzity a jejích součástí,
- d) přípravu programů na podporu vědy podle čl. 7 odst. 2 Pravidel,
- e) rozhodování o financování tvůrčí činnosti z prostředků institucionální podpory,³
- f) podporu excelence,
- g) institucionální akreditaci oblastí vzdělávání,⁴
- h) akreditaci a hodnocení studijních programů⁵ a
- i) rozvoj vzdělávací činnosti univerzity.

Část II. Hodnotící nástroje

Čl. 5 Ukazatele tvůrčí činnosti

1. Ukazateli tvůrčí činnosti jsou přehledy:
 - a) osob podílejících se na tvůrčí činnosti,
 - b) výsledků tvůrčí činnosti,
 - c) grantů, projektů, licencí a dalších aktivit tvůrčí činnosti a
 - d) studijních programů a počtů jejich studentů a absolventů.
2. Ukazatele tvůrčí činnosti jsou pro hodnocené období zpracovány automatizovaně na základě údajů obsažených v IS UK podle metodiky uvedené v příloze č. 2 tohoto opatření.
3. Příslušející ukazatele tvůrčí činnosti jsou při hodnocení využívány zejména:
 - a) jako podklad pro rozhodování, zda bude při posuzování úrovně vědní oblasti využita bibliometrická analýza, nebo peer review, nebo jejich kombinace,
 - b) jako vstup pro zpracování bibliometrických zpráv a základních přehledových informací o peer review,
 - c) jako podklad pro rozdělení výsledků posuzovaných prostřednictvím peer review mezi obory a součásti a
 - d) v podobě číselných přehledů jako podklad pro posouzení úrovně oborů, vědních oblastí a součástí.
4. Před jejich využitím pro účely uvedené v odst. 3 jsou ukazatele tvůrčí činnosti předloženy ke kontrole a k vyjádření součástí.

Čl. 6 Vlastní hodnotící zpráva součásti

1. Vlastní hodnotící zpráva součásti popisuje a tam, kde je to patřičné, kriticky hodnotí:
 - a) poslání, vizi a cíle v oblasti tvůrčí činnosti,
 - b) nejvýznamnější opatření přijatá v hodnoceném období za účelem podpory jejího rozvoje a jejich dopady,
 - c) vědní politiku součásti se zvláštní pozorností věnovanou studentům doktorského studia, postdoktorským pracovníkům, ustavování nových výzkumných skupin či škol a získávání zahraničních studentů a pracovníků,
 - d) finanční zabezpečení tvůrčí činnosti včetně uvedení nejvýznamnějších řešených grantů a projektů,
 - e) personální politiku a kvalifikační růst,
 - f) propojení tvůrčí činnosti se vzdělávací činností,
 - g) společenský význam tvůrčí činnosti včetně uvedení nejdůležitějších výsledků, jejich dopadů a aplikací,

³ § 3 odst. 3 písm. a) zákona č. 130/2002 Sb. o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací z veřejných prostředků a o změně některých souvisejících zákonů v platném znění.

⁴ Část II. Akreditačního řádu univerzity.

⁵ Část III. a IV. Akreditačního řádu univerzity a čl. 5 odst. 2 písm. a) Pravidel.

- h) nejvýznamnější získaná ocenění,
 - i) postavení rozvíjených vědních oblastí v národním a mezinárodním srovnání, zejména ve vztahu k vybraným referenčním pracovištím⁶,
 - j) silné stránky, slabé stránky, příležitosti a rizika v oblasti tvůrčí činnosti a
 - k) záměr dalšího rozvoje tvůrčí činnosti.
2. Vlastní hodnotící zpráva je zpracována v anglickém jazyce.
 3. Zpráva je před vložením do informačního systému, jehož prostřednictvím je poskytnuta oborovým hodnotícím panelům a Radě hodnocení tvůrčí činnosti, v souladu s čl. 7 odst. 12 Pravidel projednána vědeckou radou příslušné součásti.

Čl. 7

Bibliometrická analýza

1. Bibliometrické analýzy jednotlivých oborů, vědních oblastí a součástí univerzity se připravují na základě:
 - a) údajů pořízených z informačního systému podle vymezení uvedeného v příloze č. 3 tohoto opatření a
 - b) údajů obsažených v databázích Web of Science a Journal Citation Reports.
2. Analýza je zpracována na základě bibliometrických ukazatelů četnosti tvůrčí činnosti a její kvality odvozené od významu časopisů, v nichž byly výsledky publikovány, a od jejich citačních ohlasů.
3. Údaje, které vstupují do bibliometrické analýzy, jsou před jejich využitím poskytnuty příslušným součástem ke kontrole a k vyjádření.
4. Výstupem bibliometrické analýzy je bibliometrická zpráva, která je zpracována v anglickém jazyce ve standardizované struktuře formou analytických sestav a případně též slovního vyjádření, a to zvláště za jednotlivé obory a vědní oblasti a souhrnně za jednotlivé součásti.
5. Součástí bibliometrické zprávy je pro každý obor také:
 - a) vnitřní srovnání úrovně oboru na univerzitě, pokud byl v hodnoceném období rozvíjen na více součástech,
 - b) srovnání úrovně oboru na univerzitě s úrovní, jež dosahují referenční pracoviště určená Radou hodnocení tvůrčí činnosti dle čl. 11 odst. 1 písm. f).
6. Metodiku a provedení bibliometrické analýzy zajišťuje Rektorát.

Čl. 8

Peer review

1. Peer review spočívá v posouzení vybraných výsledků nezávislými, mezinárodně uznávanými odborníky (dále jen „posuzovatelé“) s cílem konstatovat, do jaké míry jsou v souladu s mezinárodními či národními oborovými standardy a jak významný je jejich vědecký či společenský přínos.
2. Prostřednictvím peer review může být posuzován pouze výsledek, pro který platí, že:
 - a) splňuje podmínky pro zařazení do ukazatele podle čl. 5 odst. 1 písm. b),
 - b) v případě publikačního výsledku je zajištěn přístup k jeho plnému textu vložením jeho elektronické verze, nebo adresy, na které je volně dostupný ke stažení v prostředí internetu, do příslušné části informačního systému a
 - c) byl vybrán alespoň jednou součástí k posouzení pomocí tohoto hodnotícího nástroje.
3. Maximální počet výsledků, které jsou v daném cyklu hodnocení posuzovány prostřednictvím peer review, je stanoven opatřením rektora podle čl. 10, přičemž se přihlíží k tomu, aby bylo zajištěno podložené posouzení celkové úrovně všech oborů, u nichž je využito tohoto hodnotícího nástroje.
4. Maximální počet výsledků, které mohou být předloženy k posouzení, je mezi obory a součásti rozdělen prostřednictvím informačního systému na základě postupu popsaného v příloze č. 4. Na základě tohoto rozdělení jsou součástí pro každý obor prostřednictvím informačního systému v odpovídajícím počtu vybrány výsledky předložené k peer review.⁷

⁶ Využije-li součást ke srovnání jiná referenční pracoviště, než ta určená dle čl. 11 odst. 1 písm. f), připojí také zdůvodnění jejich výběru a zdůvodnění případného nevyužití určených referenčních pracovišť.

⁷ V případě, že bylo využito postupu podle odst. 4 přílohy č. 4, může součást takto dodatečně přidělené výsledky uplatnit v jakémkoli oboru, který rozvíjí a jež je zařazen do vědní oblasti posuzované prostřednictvím peer review.

5. Při výběru výsledků se mimo jiné přihlíží i k nejvýznamnějším výsledkům autora podle čl. 11 odst. 3 písm. f) pravidel evidence.
6. Pro každý vybraný výsledek se kromě základních informací automatizovaně zpracovaných informačním systémem do příslušné části informačního systému v anglickém jazyce uvádí:
 - a) anotace,
 - b) popis podílu součásti, která jej předkládá, na jeho dosažení, pokud vznikl ve spolupráci s jinými součástmi univerzity či s jinými tuzemskými či zahraničními výzkumnými institucemi,
 - c) odůvodnění jeho významnosti a
 - d) případně též jeho dosavadní odborné posudky.
7. Pokud je tentýž výsledek předložen dvěma či více součástmi univerzity, které se podílely na jeho vzniku, je pro všechny z nich posuzován společně.
8. Každý výsledek je posuzován dvěma posuzovateli.
9. Úkolem posuzovatele je zařadit příslušný výsledek do klasifikační stupnice uvedené v příloze č. 5 tohoto opatření, a doplnit stručné odůvodnění tohoto zařazení zpracované v anglickém jazyce.
10. O konečném zařazení výsledku rozhoduje oborový hodnotící panel, přičemž si k tomuto účelu může vyžádat posudek od třetího posuzovatele. Konečné zařazení výsledku je spolu s posudky posuzovatelů uloženo v informačním systému, přičemž případná neshoda s posudky posuzovatelů je odůvodněna v anglickém jazyce.
11. Výstupem peer review jsou souhrnné přehledy konečných zařazení výsledků členěné podle oborů, vědních oblastí a součástí, zpracované v anglickém jazyce.

Čl. 9

Návštěva na místě

1. Za účelem doplnění podkladů nezbytných pro správné posouzení úrovně oboru, vědní oblasti či součásti si oborový hodnotící panel či Rada hodnocení tvůrčí činnosti může vyžádat návštěvu na místě.
2. Návštěva na místě probíhá v případě nutnosti doplnění podkladů poté, co jsou připraveny výstupy dílčích částí hodnocení uvedené v čl. 3 odst. 1 písm. a) až d) tohoto opatření.
3. Žádost o návštěvu na místě je spolu s informací o náležitostech a obsahu jednání a případných dodatečných požadovaných podkladech odeslána v dostatečném časovém předstihu, zpravidla jeden měsíc před jejím konáním, tak aby se oslovená součást mohla na setkání řádně připravit.
4. Z jednání je v anglickém jazyce pořízen zápis, který je po jeho odsouhlasení oběma zúčastněnými stranami uložen v informačním systému.

Část III.

Průběh hodnocení

Čl. 10

Zahájení a technické parametry hodnocení

1. Rektor stanoví svým opatřením časový průběh hodnocení, čímž se rozumí termíny pro:
 - a) zahájení příslušného cyklu hodnocení,
 - b) stanovení jeho odborných parametrů dle čl. 11,
 - c) zařazení osob do oborů, výběr výsledků pro posouzení pomocí peer review, předložení návrhů na zařazení osob do seznamu posuzovatelů a ustavení oborových hodnotících panelů,
 - d) provedení kontroly věcné správnosti vstupních údajů,
 - e) projednání vlastní hodnotící zprávy součástí, zpracování bibliometrické zprávy, dokončení peer review a předložení těchto podkladů oborovým hodnotícím panelům a Radě hodnocení tvůrčí činnosti,
 - f) zpracování zpráv o hodnocení vědních oblastí,
 - g) vyjádření součástí k zprávám o hodnocení vědních oblastí,
 - h) přípravu závěrečné zprávy,
 - i) vyjádření součástí k závěrečné zprávě a

- j) předání závěrečné zprávy k projednání orgánům univerzity.
- 2. Tímto opatřením rektora jsou rovněž stanoveny technické parametry hodnocení, jimiž jsou:
 - a) hodnocené období,
 - b) podmínky pro zahrnutí osoby jako klíčového pracovníka⁸ a
 - c) maximální počet výsledků posuzovaných pomocí peer review.

Čl. 11 Stanovení odborných parametrů

1. Rada hodnocení tvůrčí činnosti stanoví nejpozději v termínu podle čl. 10 odst. 1 písm. b) odborné parametry hodnocení, kterými jsou:
 - a) vědní oblasti, pro které je provedena bibliometrická analýza, a vědní oblasti, jež jsou posuzovány prostřednictvím peer review, přičemž současné využití obou nástrojů pro posouzení jedné oblasti se nevylučuje,
 - b) kombinace oborů a součástí, kde z důvodu velmi nízkého počtu výsledků není daná součást v příslušném oboru posuzována a její výsledky v tomto oboru nevstupují do výpočtu podle přílohy č. 4,
 - c) minimální počet výsledků, které jsou pomocí peer review posuzovány v každém oboru, pro něž bylo stanoveno využití tohoto hodnotícího nástroje,
 - d) hranici celkového počtu výsledků v oboru, jež je rozhodná pro stanovení, zda je v rámci peer review obor posuzován na základě minimálního počtu výsledků, nebo vyššího počtu rozděleného mezi obory a součásti podle postupu popsaného v příloze č. 4,
 - e) výčet agend evidence aktivit zahrnutých do ukazatele podle čl. 5 odst. 1 písm. c) a
 - f) výčet a náležitosti využití vybraných referenčních pracovišť především pro účely srovnání v rámci bibliometrické analýzy.
2. Při stanovování odborných parametrů hodnocení Rada hodnocení tvůrčí činnosti vychází z předběžných hodnot ukazatelů podle čl. 5 odst. 1 b) a c) připravených k datu zahájení hodnocení dle čl. 10 odst. 1 písm. a) na základě stanovených technických parametrů a zpřístupněných v informačním systému a dále přihlíží k návrhům posuzovaných součástí.
3. V případě potřeby může Rada hodnocení tvůrčí činnosti za účelem dosažení shody na odborných parametrech hodnocení rozhodnout o svolání odborné konzultace.
4. Je-li v rámci vnitřní klasifikace zřízena vědní oblast sdružující obory s vysokou mírou interdisciplinarit, které přesahují hranice jednoho panelu, Rada hodnocení tvůrčí činnosti stanoví, který panel jejich posouzení koordinuje.

Čl. 12 Příprava vstupních údajů a zajištění odborného zázemí

1. Součásti nejpozději v termínu podle čl. 10 odst. 1 písm. c) zajistí:
 - a) zařazení osob do oborů podle čl. 4 pravidel evidence,
 - b) výběr výsledků do peer review podle pravidel uvedených v čl. 8 a
 - c) návrh posuzovatelů pro obory, které jsou posuzovány prostřednictvím peer review.
2. V období mezi termínem podle čl. 10 odst. 1 c) a termínem podle čl. 10 odst. 1 d) dále součásti provedou kontrolu věcné správnosti ukazatelů tvůrčí činnosti a údajů, které slouží jako podklad pro zpracování bibliometrické zprávy. Provedení této kontroly vyznačí pověřené osoby součástí v informačním systému.
3. V případě, že kontrola není provedena ve stanoveném termínu, má se za to, že předmětné ukazatele a údaje jsou správné a v informačním systému je vyznačeno, že příslušná kontrola nebyla provedena.
4. Nejpozději v termínu podle čl. 10 odst. 1 písm. d) jsou podklady a údaje podle odst. 1 a 2 uzavřeny. K jejich opravě může dojít na základě rozhodnutí Rady hodnocení tvůrčí činnosti pouze v případě, že by jinak došlo k závažnému zkrácení výsledků hodnocení.
5. Rektor nejpozději v termínu podle čl. 10 odst. 1 písm. c) ustaví oborové hodnotící panely.

⁸ V souladu s čl. 4 pravidel evidence jde o výčet relevantních mzdových tříd a hodnotu minimální míry zapojení.

Čl. 13

Realizace hodnocení a příprava závěrečné zprávy

1. V termínu podle čl. 10 odst. 1 písm. e) jsou v informačním systému uloženy:
 - a) ukazatele tvůrčí činnosti,
 - b) vlastní hodnotící zprávy součástí,
 - c) bibliometrické zprávy,
 - d) výstupy peer review.
2. Na základě dostupných podkladů oborové hodnotící panely následně rozhodnou o potřebě případných návštěv na místě a po jejich uskutečnění sestaví a v informačním systému zpřístupní zprávy o hodnocení vědních oblastí pověřeným osobám součástí a členům Rady hodnocení tvůrčí činnosti a všech oborových hodnotících panelů, a to v termínu podle čl. 10 odst. 1 písm. f).
3. Nejpozději v termínu podle čl. 10 odst. 1 písm. g) mohou součásti prostřednictvím informačního systému doplnit ke zprávám o hodnocení vědních oblastí své písemné vyjádření zpracované v anglickém jazyce.
4. Po zpřístupnění zpráv o hodnocení vědních oblastí rozhodne Rada hodnocení tvůrčí činnosti o organizaci případných návštěv na místě za účelem doplnění údajů potřebných pro posouzení úrovně jednotlivých součástí.
5. Po uskutečnění případných návštěv na místě provede Rada hodnocení tvůrčí činnosti komplexní posouzení úrovně součástí a v termínu nejpozději podle čl. 10 odst. 1 písm. h) zpřístupní pověřeným osobám součástí a členům všech oborových hodnotících panelů v informačním systému návrh závěrečné zprávy.
6. Nejpozději v termínu podle čl. 10 odst. 1 písm. i) mohou součásti prostřednictvím informačního systému doplnit závěrečné zprávě své písemné vyjádření zpracované v anglickém jazyce.
7. V termínu podle čl. 10 odst. 1 písm. j) je Radou hodnocení tvůrčí činnosti závěrečná zpráva dokončena a předána rektorovi, aby byla předložena k projednání orgánům univerzity podle čl. 4 odst. 6.

Část IV.

Organizační zajištění

Čl. 14

Rada hodnocení tvůrčí činnosti

1. Za řízení hodnocení odpovídá Rada hodnocení tvůrčí činnosti.
2. Rada hodnocení tvůrčí činnosti zejména:
 - a) stanovuje odborné parametry hodnocení podle čl. 11,
 - b) dohlíží na průběh hodnocení z hlediska dodržování jeho principů, pravidel a organizace,
 - c) v případě nutnosti upozorňuje předsedy odborných hodnotících panelů na nedostatky, zejména věcně nesprávné skutečnosti, vnitřní rozpory či rozdílné nároky uplatňované při posuzování úrovně oborů v rámci jednotlivých vědních oblastí,
 - d) rozhoduje sporné záležitosti,
 - e) navštěvuje součásti podle podmínek stanovených v čl. 9,
 - f) provádí ve spolupráci s předsedy oborových hodnotících panelů posouzení úrovně součástí a
 - g) zpracovává a postupuje rektorovi závěrečnou zprávu podle čl. 4.
3. Pro ustavení Rady hodnocení tvůrčí činnosti platí, že:
 - a) složení jejích členů zaručuje odbornou kompetenci pro posouzení oborů,
 - b) jejími členy jsou významné vědecké osobnosti převážně ze zahraničí nebo s velmi významnou zahraniční zkušeností,
 - c) jejími členy jsou předsedové oborových hodnotících panelů,
 - d) jejími členy bez práva hlasovat jsou:
 - i) prorektor univerzity pověřený působností v oblasti hodnocení tvůrčí činnosti,
 - ii) zástupce Akademického senátu,
 - iii) zástupce Vědecké rady a
 - iv) zástupce Rady pro vnitřní hodnocení.

4. Předseda, místopředseda a ostatní členové Rady hodnocení tvůrčí činnosti jsou jmenováni rektorem po projednání návrhu Vědeckou radou a Mezinárodní vědeckou radou nejpozději ke dni účinnosti opatření rektora podle čl. 10.
5. Jednání Rady se řídí jednacím řádem, který schvaluje Rada hodnocení tvůrčí činnosti.
6. Rada hodnocení tvůrčí činnosti může o organizačních záležitostech rozhodovat distančně, v případě, že je předmětem rozhodování obsahová část hodnocení, probíhá její jednání formou zasedání, které se zpravidla uskutečňuje v prostorách univerzity.
7. Jednání Rady hodnocení tvůrčí činnosti se účastní její tajemník, který je rovněž zodpovědný za zajištění potřebných podpůrných a administrativních činností.

Čl. 15

Oborové hodnotící panely

1. Za obsahovou část hodnocení týkající se posouzení úrovně oborů a vědních oblastí odpovídají oborové hodnotící panely:
 - a) humanitní,
 - b) společenskovední,
 - c) lékařský a
 - d) přírodovědný.
2. Rozdělení oborů a vědních oblastí mezi panely odpovídá vnitřní klasifikaci.
3. Oborové hodnotící panely zejména:
 - a) zajišťují průběh a připravují výstupy peer review,
 - b) navštěvují součásti podle podmínek stanovených v čl. 9,
 - c) provádějí posouzení úrovně oborů a vědních oblastí na základě podkladů a výstupů jednotlivých hodnotících nástrojů,
 - d) předkládají výstupy své činnosti Radě hodnocení tvůrčí činnosti.
4. Pro ustavení oborového hodnotícího panelu platí, že:
 - a) počet jeho členů je odvozen od velikosti vědních oblastí a oborů, které spadají do jeho působnosti,
 - b) jeho členové jsou významní zahraniční odborníci, případně odborníci s dlouhodobou zahraniční zkušeností,
 - c) jeho členem je vždy výkonný místopředseda (bez práva hlasovat), jímž je vědecká osobnost znalá českého vysokého školství,
 - d) jeho členové se vzhledem k posuzovaným součástem nenacházejí ve střetu zájmů.
5. Předsedové, místopředsedové a ostatní členové oborových hodnotících panelů jsou jmenováni rektorem na návrh Rady hodnocení tvůrčí činnosti, která jej sestavuje na základě nominací předložených součástmi, členy kolegia rektora, Vědecké rady, Rady pro vnitřní hodnocení a Mezinárodní rady.
6. Předseda oborového hodnotícího panelu:
 - a) zajišťuje jeho funkčnost,
 - b) řídí jeho činnost,
 - c) předkládá problematiku s významným dopadem na průběh, správnost či výsledky hodnocení k projednání Radě hodnocení tvůrčí činnosti spolu s návrhem jejich řešení a
 - d) spolupracuje s předsedy ostatních panelů.
7. Oborový hodnotící panel může o organizačních záležitostech rozhodovat distančně, v případě, že je předmětem rozhodování obsahová část hodnocení probíhá jeho jednání formou zasedání obvykle v prostorách univerzity.
8. Jednání oborového hodnotícího panelu se účastní jeho tajemník, který je rovněž zodpovědný za zajištění potřebných podpůrných a administrativních činností.

Čl. 16 Posuzovatelé

1. Úkolem posuzovatele je ve stanoveném čase a prostřednictvím příslušné části informačního systému poskytnout oborovému hodnotícímu panelu posudky výsledků, jejichž posouzení mu bylo panelem svěřeno, v podobě uvedené v čl. 8 odst. 9.
2. Posuzovatelé jsou v termínu podle čl. 10 odst. 1 písm. c) a dále podle potřeby navrhováni součástmi a členy Rady hodnocení tvůrčí činnosti, oborových hodnotících panelů, Vědecké rady, Rady pro vnitřní hodnocení a Mezinárodní rady spolu s uvedením oboru, v němž jsou kvalifikováni k posuzování výsledků.
3. Navržení posuzovatelé jsou schvalováni oborovým hodnotícím panelem.
4. Seznam schválených posuzovatelů je evidován v informačním systému na základě uzavřené dohody o provedení práce, jejímž podpisem se posuzovatel vedle činnosti uvedené v odst. 1 také zavazuje:
 - a) k mlčenlivosti o skutečnostech, s nimiž se během hodnocení seznámil,
 - b) k ochraně duševního vlastnictví ve vztahu k výsledkům, které jsou mu poskytnuty za účelem zpracování posudků a
 - c) k povinnosti oznámit střet zájmů vymezený přílohou č. 8 tohoto opatření.
5. Posuzovatel posuzuje pouze ty výsledky, u nichž je vyloučen střet zájmů, jak je popsán v příloze č. 8 tohoto opatření.
6. Posuzovateli nejsou zpřístupněny posudky ostatních posuzovatelů.
7. Za každý zpracovaný posudek náleží posuzovateli odměna.

Čl. 17 Součásti

1. K právům součásti náleží:
 - a) vyjadřovat se k záležitostem, jež jsou předmětem opatření rektora podle čl. 10,
 - b) navrhopvat odborné parametry hodnocení,
 - c) navrhopvat členy oborových hodnotících panelů a posuzovatele,
 - d) předkládat Radě hodnocení tvůrčí činnosti podněty týkající se nedodržování či porušování pravidel hodnocení,
 - e) provádět kontrolu věcné správnosti údajů, které slouží jako vstup pro výpočet ukazatelů a datových souborů předkládaných do bibliometrické analýzy,
 - f) vyjadřovat se k průběžným i závěrečným výstupům hodnocení.
2. K povinnostem součásti patří:
 - a) poskytovat součinnost potřebnou pro zajištění průběhu hodnocení podle náležitostí stanovených tímto opatřením,
 - b) zajistit v maximální možné míře správnost a úplnost informací, na jejichž základě je hodnocení uskutečňováno,
 - c) jmenovat osobu, která je pověřena koordinací administrativních a organizačních činností souvisejících s hodnocením (dále jen „koordinátor hodnocení“),
 - d) zajistit účast koordinátora hodnocení a v případě fakulty taktéž příslušného proděkana na konzultačních schůzkách svolávaných prorektorem pověřeným působností v oblasti hodnocení tvůrčí činnosti.

Čl. 18 Administrativně-technická podpora

1. Administrativně-technickou podporu pro hodnocení na úrovni univerzity zabezpečují:
 - a) Odbor pro vědu a výzkum Rektorátu (dále jen „OVaV“) a
 - b) Ústav výpočetní techniky (dále jen „ÚVT“).
2. OVaV zajišťuje:
 - a) metodickou podporu účastníků hodnocení,
 - b) zázemí pro činnost Rady hodnocení tvůrčí činnosti a oborových hodnotících panelů,

- c) uzavírání dohod o provedení práce s posuzovateli a správu jejich seznamu podle čl. 16 odst. 4 tohoto opatření a
 - d) ve spolupráci s ÚVT správné nastavení parametrů informačního systému a správu přístupových práv.
3. ÚVT zajišťuje:
- a) chod a rozvoj informačního systému a
 - b) ve spolupráci s OVaV technickou podporu jeho uživatelů.
4. Účastníci hodnocení využívají v rámci uživatelské podpory přednostně nástroj pro vzdálenou uživatelskou podporu, který je součástí informačního systému.

Část V. Společná a závěrečná ustanovení

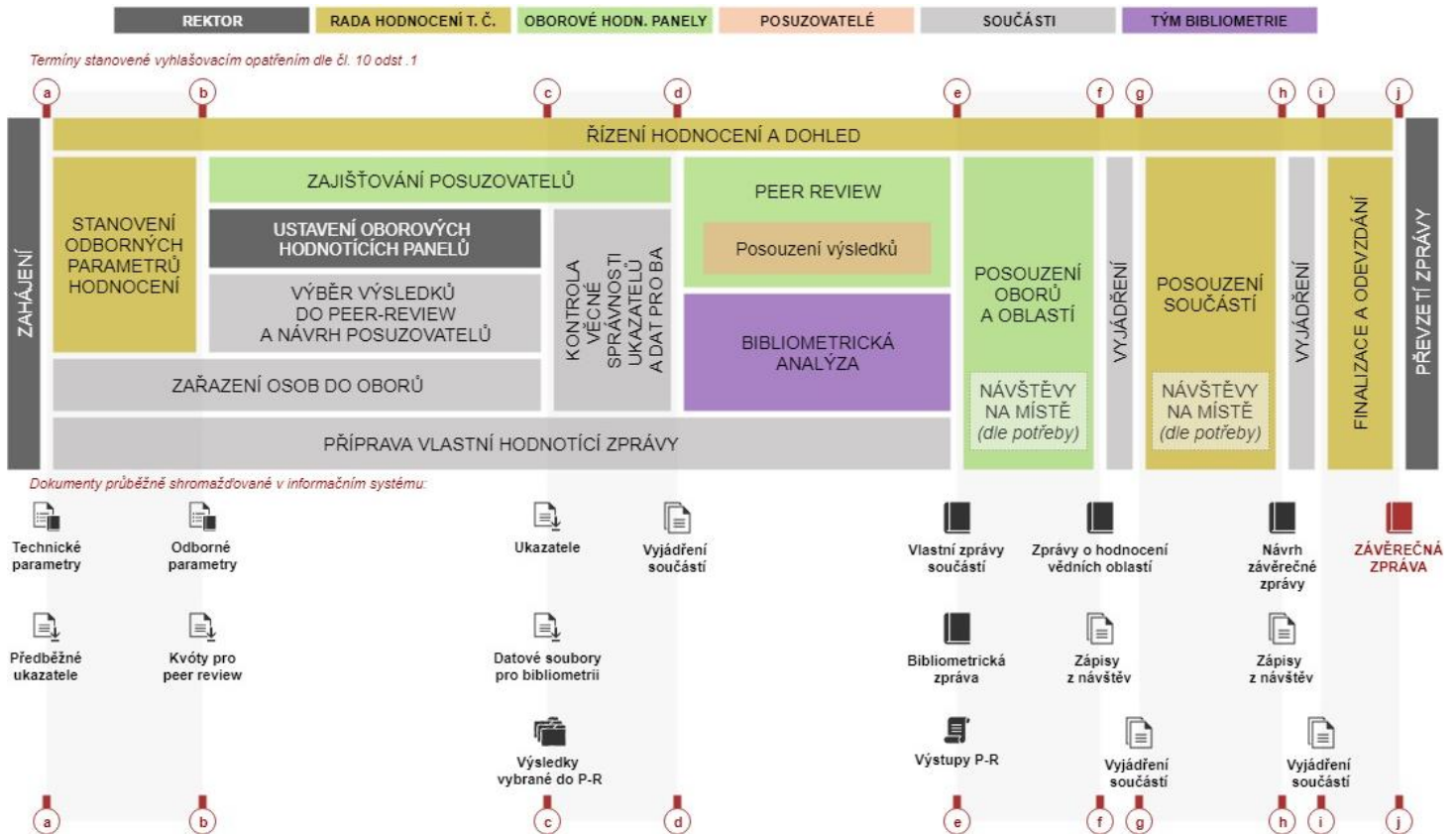
Čl. 19 Závěrečná ustanovení

1. Přílohami tohoto opatření jsou:
- č. 1 – Schéma průběhu hodnocení,
 - č. 2 – Metodická pravidla pro tvorbu ukazatelů tvůrčí činnosti,
 - č. 3 – Datové soubory pro zpracování bibliometrické analýzy,
 - č. 4 – Určení počtu a struktury výsledků k posuzování pomocí peer review,
 - č. 5 – Stanovení úrovně výsledku posuzovaného pomocí peer review,
 - č. 6 – Posouzení úrovně vědních oborů a oblastí,
 - č. 7 – Posouzení úrovně součástí,
 - č. 8 – Střet zájmů u účastníků hodnocení.
2. Toto opatření nabývá účinnosti dne 1. listopadu 2018.

V Praze dne 29. října 2018

prof. MUDr. Tomáš Zima, DrSc.

Příloha 1 • Schéma průběhu hodnocení



Příloha 2 • Metodická pravidla pro tvorbu ukazatelů tvůrčí činnosti

Osoby podílející se na tvůrčí činnosti

1. Datovým zdrojem ukazatele je evidence autorů vedená dle pravidel evidence.
2. Do ukazatele vstupují údaje o osobách, které se v hodnoceném období podílely na tvůrčí činnosti, a to v rozdělení do kategorií, které je provedeno automatizovaně na základě pravidel vyplývajících ze splnění podmínek uvedených v příslušných odstavcích čl. 4 pravidel evidence:
 - a) osoba, u které byly splněny podmínky podle odst. 2 písm. a), je pro danou součást uvedena v kategorii „klíčový pracovník“,
 - b) osoba, u které byly splněny podmínky podle odst. 2 písm. b) a zároveň nebyly splněny podmínky pro její zařazení jako klíčového pracovníka, je pro danou součást uvedena v kategorii „student doktorského studia“,
 - c) osoba zařazená do evidence autorů podle odst. 2 písm. c) či d) je pro danou součást uvedena v kategorii „ostatní“.
3. Výstupem ukazatele jsou přehledy fyzických počtů osob a počtů přepočtených dle míry zapojení⁹ osob podílejících se na tvůrčí činnosti v členění dle součástí, oborů a vědních oblastí.
4. Přehledy je možné zobrazit i takto:
 - a) u klíčových pracovníků v rozlišení podle mzdových tříd, věkových skupin a státní příslušnosti,
 - b) u studentů doktorského studia v rozlišení dle státní příslušnosti a jazyka studia a
 - c) u ostatních v rozlišení podle druhu vztahu k univerzitě.
5. Zpracování údajů o osobách probíhá tak, aby byly dodrženy zásady a pravidla ochrany osobních údajů stanovené příslušným opatřením rektora.

Výsledky tvůrčí činnosti

1. Datovým zdrojem ukazatele je evidence výsledků vedená dle pravidel evidence.
2. Do ukazatele vstupují údaje o výsledcích tvůrčí činnosti dosažených v hodnoceném období, přičemž pro zahrnutí výsledku do hodnocení je rozhodné:
 - a) rok publikace spadající do hodnoceného období a
 - b) dosažení správnosti a úplnosti údajů dodržením pravidel evidence, což je v informačním systému doloženo odpovídajícím stavem záznamu¹⁰.
3. Výstupem ukazatele jsou absolutní počty výsledků a počty přepočtené získané po odečtení podílu autorů, které ve vztahu k tomuto výsledku nepojil s univerzitou pracovní právní či studijní vztah (dále jen „externí autoři“), přičemž podíl externích autorů se stanovuje úměrně jejich zastoupení v celkovém počtu autorů výsledku.
4. Přehledy je možné zobrazit i v rozlišení podle:
 - a) jednotlivých roků hodnoceného období,
 - b) součástí,
 - c) vědních oborů a oblastí,
 - d) jednotlivých druhů a případně poddruhů výsledků včetně příznaku obvyklého druhu ve vědní oblasti,
 - e) uvedení identifikátoru Web of Science,
 - f) jazyka výsledku.

⁹ Definice pojmu „míra zapojení“ je uvedena v čl. 4 pravidel evidence.

¹⁰ Stav „Přijatý“, resp. „Přijatý (nepublikovat)“.

Aktivity tvůrčí činnosti

1. Datovým zdrojem ukazatele je evidence aktivit vedená dle pravidel evidence.
2. Do ukazatele vstupují údaje o aktivitách tvůrčí činnosti uskutečňovaných v hodnoceném období, přičemž pro zahrnutí výsledku do hodnocení je rozhodné:
 - a) agenda, do níž aktivita spadá,¹¹
 - b) období řešení spadající alespoň částečně do hodnoceného období a
 - c) dosažení správnosti a úplnosti údajů dodržením pravidel evidence, což je v informačním systému doloženo odpovídajícím stavem záznamu¹².
3. Výstupem ukazatele jsou seznamy aktivit, které je možné zobrazit v rozlišení podle:
 - a) jednotlivých roků hodnoceného období,
 - b) součástí,
 - c) vědních oborů,
 - d) agend a
 - e) poskytovatele a programu.

Studijní programy, studenti a absolventi

1. Datovým zdrojem ukazatele jsou údaje uložené v informačním systému Studium a údaje předávané dávkově do celostátní matriky studentů.
2. Do ukazatele vstupují údaje o studijních programech, jejich studentech a absolventech.
3. Výstupem ukazatele jsou přehledy souvisejících studijních programů a počtech jejich studentů a absolventů v rozlišení podle:
 - a) jednotlivých roků hodnoceného období,
 - b) součástí,
 - c) souvisejících vědních oborů,
 - d) typu studijního programu.

¹¹ Seznam agend evidence aktivit, které jsou pro daný cyklus hodnocení relevantní, jsou odborným parametrem hodnocení podle čl. 11 tohoto opatření.

¹² Koncové stavy v jednotlivých agendách stanoví metodická pravidla evidence aktivit.

Příloha 3 • Datové soubory pro zpracování bibliometrické analýzy

Datový soubor s osobami

1. Množina osob zařazených do datového souboru odpovídá množině osob uvedených v rámci ukazatele podle čl. 5 odst. 1 písm. a) tohoto opatření.
2. Každá osoba je v datovém souboru uvedena pro každou součást, za kterou byla do evidence autorů zařazena, samostatně.
3. Datový soubor obsahuje pro každou osobu tyto údaje:
 - a) název součásti, na které je osoba zařazena,
 - b) univerzitní číslo osoby,
 - c) rok narození,
 - d) pohlaví,
 - e) státní příslušnost,
 - f) zařazení do oboru či oborů,
 - g) kategorie vzhledem k hodnocenému období,
 - h) míra zapojení,
 - i) velikost úvazku k poslednímu dni hodnoceného období,
 - j) kategorie vzhledem k poslednímu dni hodnoceného období,
 - k) seznam kódů programů PROGRES, do nichž byla osoba po dobu alespoň jednoho dne během hodnoceného období zapojena.
4. Zpracování údajů o osobách probíhá tak, aby byly dodrženy zásady a pravidla ochrany osobních údajů stanovené příslušným opatřením rektora.

Datový soubor s výsledky

1. Množina výsledků zařazených do datového souboru odpovídá množině výsledků uvedených v rámci ukazatele podle čl. 5 odst. 1 písm. b) tohoto opatření.
2. V datovém souboru s výsledky je výsledek uveden pro každou součást, jejíž pracoviště je v záznamu uvedeno u některého z autorů.
3. Datový soubor obsahuje tyto údaje:
 - a) název součásti, která se podílela na vzniku výsledku,
 - b) jedinečný vnitřní identifikátor výsledku v informačním systému,
 - c) název výsledku v originálním jazyce,
 - d) rok vydání,
 - e) ISSN,
 - f) druh výsledku podle informačního systému,
 - g) druh výsledku podle Rejstříku informací o výsledcích (dále jen „RIV“),
 - h) obor výsledku podle vnitřní klasifikace,
 - i) označení, zda je či není výsledek vybrán pro hodnocení formou peer review,
 - j) počet tvůrců dle definice RIV,
 - k) obor dle číselníku CEP/RIV,
 - l) obor dle číselníku RIV/FORD,
 - m) seznam kódů programů PROGRES, v jejichž rámci výsledek vznikl,
 - n) jedinečný identifikátor výsledku v databázi Web of Science, pokud je v informačním systému uveden,
 - o) typ výsledku podle klasifikace Web of Science, pokud je v informačním systému uveden,
a
 - p) seznam univerzitních čísel osoby všech interních autorů.

Doplňkové soubory s číselníky

1. Doplňkovými datovými soubory jsou:
 - a) číselník oborů podle vnitřní klasifikace,
 - b) číselník součástí,
 - c) číselník druhů a poddruhů z informačního systému a
 - d) číselník programů PROGRES.

Příloha 4 • Určení počtu a struktury výsledků k posouzení pomocí peer review¹³

1. Opatření rektora podle čl. 10 stanoví maximální počet výsledků, které lze z provozních a organizačních důvodů posuzovat v daném cyklu hodnocení pomocí peer review (dále jen „maximální počet výsledků“).
2. Rada hodnocení tvůrčí činnosti stanoví:
 - a) minimální počet výsledků, které jsou posuzovány v každém oboru (dále jen „minimální počet výsledků“) a
 - b) hranici velikosti oboru, danou počtem výsledků v oboru v hodnoceném období, rozhodnou pro určení, zda pro posouzení úrovně oboru dostačuje minimální počet výsledků.
3. Na základě výše uvedených parametrů je provedeno určení počtu výsledků předkládaných k posouzení pomocí peer review za jednotlivé obory a součásti takto:
 - a) po přidělení minimálního počtu výsledků každému oboru posuzovanému peer review je zbývající část z maximálního počtu výsledků rozdělena mezi obory, jež překročily hranici velikosti oboru, v poměru odpovídajícím jejich podílu na všech výsledcích vědních oblastí, které vstupují do peer review,
 - b) takto určený počet výsledků, které jsou v daném oboru posuzovány, je mezi součásti¹⁴ rozdělen úměrně jejich podílu na celku výsledků dosažených v příslušném oboru.
4. Při výpočtech dle odst. 3 se využije zaokrouhlení směrem dolů.
5. V případě, že postupem dle odst. 3 není počet výsledků vyčerpán, jsou zbývající výsledky rozděleny mezi jednotlivé součásti tak, že na základě jejich seřazení podle celkového počtu výsledků za všechny obory posuzované pomocí peer review od největší po nejmenší se každé z nich přiděluje po jednom výsledku, dokud není maximální počet výsledků zcela vyčerpán.

¹³ Pro výpočty a srovnání prováděná v rámci zde popsaného postupu se započítávají pouze výsledky obvyklých druhů, resp. poddruhů v dané vědní oblasti podle čl. 2 odst. 3 pravidel evidence. Součásti však mohou do svého výběru zařadit jakékoli výsledky bez omezení druhu, resp. poddruhu.

¹⁴ Při tomto rozdělení je vzato v úvahu rozhodnutí Rady hodnocení tvůrčí činnosti dle čl. 11 odst. 1 písm. b).

Příloha 5 • Stanovení úrovně výsledku posuzovaného pomocí peer review

Vynikající (excellent) výsledek, A

Výsledek, který představuje světovou špičku, co se týče originality, významu, odborné správnosti nebo praktického uplatnění.¹⁵

Velmi dobrý (very good) výsledek, B

Výsledek, který je vynikající na mezinárodní úrovni, co se týče originality, významu a odborné správnosti.

Průměrný (average) výsledek, C

Výsledek, který je standardní co se týče originality, významu a odborné správnosti.

Podprůměrný (below average) výsledek, D

Výsledek, který je irelevantní nebo slabý či nesplňuje podstatné metodologické předpoklady.

¹⁵ I obory s převažujícím národním publikem mohou dosáhnout vynikající mezinárodní úrovně výsledku používáním špičkových, mezinárodně respektovaných metod.

Příloha 6 • Posouzení úrovně oborů a vědních oblastí

Posouzení úrovně oboru provádí oborový hodnotící panel, přičemž se mimo jiné přidržuje těchto kritérií:

Vynikající (excellent) obor, A

Obor vykazuje ve všech hodnocených kritériích vynikající výsledky, jejichž kvalita plně odpovídá standardu vybraných referenčních pracovišť. Má dostatečné množství mezinárodně viditelných osob, produkce kvalitních výsledků odpovídá jeho velikosti a nevyskytují se v něm případy problematických výsledků či vědeckých aktivit. Většina, tj. např. 60 % výsledků posuzovaných v bibliometrické analýze patří prvních dvou kvartilů, resp. do kategorie A a B v případě peer review a výrazná menšina (cca méně než 10 %) do čtvrtého kvartilu, resp. kategorie D. Vynikající obor svou kvalitou odpovídá úrovni korespondujících oborů na velmi kvalitních evropských univerzitách předem určených jako měřítko (benchmark) kvality.

Velmi dobrý (very good) obor, B

Obor vykazuje ve všech hodnocených kritériích velmi dobré výsledky, jejichž kvalita se blíží standardu vybraných referenčních pracovišť. Produkce kvalitních výsledků odpovídá jeho velikosti a téměř nebo vůbec se v něm nevyskytují případy problematických výsledků či vědeckých aktivit. V bibliometrické analýze nebo peer review vybraných výsledků se většina výsledků nachází v prvních třech kvartilech, resp. v kategoriích A, B a C s tím, že např. méně než 20 % výsledků je zařazeno do čtvrtého kvartilu, resp. kategorie D. Velmi dobrý obor se svou kvalitou přibližuje úrovni odpovídajících oborů na velmi kvalitních evropských univerzitách předem určených jako měřítko (benchmark) kvality.

Průměrný (average) obor, C

Obor vykazuje ve všech hodnocených kritériích uspokojivé nebo dobré výsledky. Výsledky hodnocené bibliometricky, které se nacházejí v prvních dvou kvartilech, nebo hodnocené pomocí peer review jako A nebo B jsou spíše výjimečné, podobně jako výsledky hodnocené jako D (čtvrtý kvartil). Průměrný obor se ve svých nejlepších výsledcích přibližuje úrovni korespondujících oborů na velmi kvalitních evropských univerzitách předem určených jako měřítko (benchmark) kvality.

Podprůměrný (below average) obor, D

Obor vykazuje ve všech hodnocených kritériích průměrné nebo podprůměrné výsledky. Nadpoloviční podíl výsledků hodnocených pomocí peer review spadá do kategorie C nebo nižší, v bibliometrické analýze je většina výsledků ve 3 nebo 4 kvartilu. V mezinárodním srovnání obor výrazně zaostává za úrovní odpovídajících oborů na velmi kvalitních evropských univerzitách předem určených jako měřítko (benchmark) kvality.

Pro hodnocení vědní oblastí se tato kritéria použijí přiměřeně.

Příloha 7 • Posouzení úrovně součástí

Posouzení úrovně součásti provádí Rada hodnocení tvůrčí činnosti, přičemž se s přihlédnutím k úrovni vybraných referenčních pracovišť mimo jiné přidržuje těchto kritérií:

Vynikající (excellent) součást, A

Ve výzkumných parametrech globálních oborů mezinárodně kompetitivní součást. Nadpoloviční část oborů součásti reprezentující většinu jejích akademických a vědeckých pracovníků byla hodnocena A, výrazná menšina, např. méně než 10 % oborů (reprezentujících cca deset nebo méně procent akademických a vědeckých pracovníků) je hodnocena C a žádný není hodnocen jako D. Součást je úspěšná v soutěži o špičkové mezinárodní granty typu ERC, má funkční systém získávání a podpory juniorských vědeckých pracovníků, je významně zapojena v mezinárodních vědeckovýzkumných sítích, má viditelnou internacionalizaci jak mezi akademickými pracovníky, tak mezi studenty, je úspěšná v získávání národních grantových prostředků. Významně se podílí na profilaci příslušných vědních oborů na evropské a národní úrovni a je v těchto kritériích kvalitativně srovnatelná s příslušnými pracovišti velmi kvalitních evropských univerzit předem určených jako měřítko (benchmark) kvality.

Velmi dobrá (very good) součást, B

Součást oborově vyrovnané a velmi dobré kvality s velmi dobrými až výbornými výsledky výzkumu. Součást má např. nadpoloviční část oborů patřící do kategorie A nebo B a žádný, nebo v odůvodněném případě pouze jeden obor hodnocený jako D (např. vznikající obor bez historie). Součást je sporadicky úspěšná v soutěži o špičkové mezinárodní granty typu ERC, má systém získávání a podpory juniorských vědeckých pracovníků, je zapojena v mezinárodních vědeckovýzkumných sítích, má zahraniční akademické pracovníky i studenty, je úspěšná v získávání národních grantových prostředků. Podílí se na profilaci příslušných vědních oborů na evropské a národní úrovni. Ve sledovaných kritériích je srovnatelná s příslušnými pracovišti velmi kvalitních evropských univerzit předem určených jako měřítko (benchmark) kvality.

Průměrná (average) součást, C

Součást s kvalitativně nevyrovnanými obory (od podprůměrných až po vynikající). Vynikající obory jsou spíše výjimečné, většina oborů je hodnocena jako B nebo C, obory hodnocené jako A nebo B reprezentují malou část (např. méně než 20 %) akademických a vědeckých pracovníků součásti. Součást je jen zcela výjimečně úspěšná v soutěži o špičkové mezinárodní granty typu ERC, je omezeně zapojena v mezinárodních vědeckovýzkumných sítích, má velmi málo nebo žádné zahraniční akademické pracovníky i studenty, získává národní grantové prostředky. Podílí se na profilaci příslušných vědních oborů na evropské a národní úrovni. Patří k nadprůměrným pracovištím na národní úrovni, ve sledovaných kritériích zaostává za příslušnými pracovišti velmi kvalitních evropských univerzit předem určených jako měřítko (benchmark) kvality.

Podprůměrná (below average) součást, D

Součást v převážné většině parametrů oborů podprůměrná. Nadpoloviční podíl oborů je hodnocen C nebo D, žádný obor není hodnocen jako A. Součást není úspěšná v soutěži o špičkové mezinárodní granty typu ERC, je omezeně zapojena v mezinárodních vědeckovýzkumných sítích, má velmi málo nebo žádné zahraniční akademické pracovníky i studenty a je jen omezeně úspěšná v získávání národních grantových prostředků. Patří k průměrným pracovištím na národní úrovni, ve sledovaných kritériích významně zaostává za příslušnými pracovišti velmi kvalitních evropských univerzit předem určených jako měřítko (benchmark) kvality.

Příloha 8 • Střet zájmů u účastníků hodnocení

Vymezení střetu zájmů

Pro účely hodnocení tvůrčí činnosti se za střet zájmů považuje zejména to, pokud posuzovatel, resp. člen oborového hodnotícího panelu:

1. byl zapojen do přípravy nebo je autorem či spoluautorem výsledků, které by měl hodnotit;
2. má blízké rodinné (např. manželku či partnera) nebo jiné úzké osobní vazby s osobou, která je autorem či spoluautorem hodnocených výsledků, resp. vedoucím pracovníkem příslušné součásti;
3. je jakýmkoliv způsobem zapojen do řízení hodnocené součásti;
4. je zaměstnán formou pracovní smlouvy na součásti, kterou by měl hodnotit, nebo dohody, pokud se týká tvůrčí činnosti;
5. má nebo měl vztah vědecké rivality nebo profesního nepřátelství s jakýmkoliv autorem výsledků, které jsou hodnoceny, či s vedoucím pracovníkem součásti, která je hodnocena;
6. je nebo byl v minulosti mentorem autora výsledků, jež jsou hodnoceny, resp. byl či je jím mentorován.

Postup v případě střetu zájmů

1. Rada hodnocení tvůrčí činnosti na základě upozornění posuzovatele, člena panelu či součásti rozhodne, zda dochází k situaci, která by mohla zpochybnit předpoklady posuzovatele či člena panelu nezávisle hodnotit součást nebo její výsledky.
2. Pokud se během hodnocení ukáže, že posuzovatel či člen panelu vědomě zatajil střet zájmů, bude Radou hodnocení tvůrčí činnosti okamžitě vyřazen z hodnocení a doporučení či stanoviska, na jejichž formulaci se podílel, budou podrobena přezkoumání.