

## **STANOVISKO ETICKÉ KOMISE UNIVERZITY KARLOVY K PODNĚTU Č. 2/2020.**

### **Předkladatelka podnětu:**

P.S.

### **Dotčené osoby:**

K.L.

P.J.

### **Předmět podání:**

Podezření, že se zaměstnankyně FF UK dopustily porušení Etického kodexu UK tím, že nevykonávaly řádně svoje povinnosti koordinátorek programu Erasmus+ a s podatelkou jednaly nečestně.

### **Dotčená ustanovení Etického kodexu UK:**

Část II., odst. 1 a 4.

### **Stanovisko komise:**

Nedošlo k porušení Etického kodexu UK. Z podnětu vyplývá velmi problematická komunikace ze stran dvou zaměstnankyň Filozofické fakulty UK s předkladatelkou podnětu ve věci organizace jejího případného zahraničního studijního pobytu v rámci programu Erasmus+. Podnět byl podán vůči akademické pracovníci koordinující agendu Erasmus+ pro Katedru psychologie a vůči zaměstnankyni zahraničního oddělení děkanátu koordinující administrativu agendy Erasmus+ na Filozofické fakultě UK. Z doložených dokladů (e-mailová komunikace mezi předkladatelkou podnětu, dotčenými osobami a dalšími subjekty, e-mailová stížnost děkanovi fakulty) vyplývá, že v daném případě se jednalo spíše záležitost organizačního a personálního zajištění agendy Erasmus+ a nedostatečné nastavení příslušných procesů na Filozofické fakultě UK. Nevyplývá však porušení Etického kodexu UK. Citovaná ustanovení části II., odst. 1 a 4 Etického kodexu UK se navíc týkají zásad v pedagogické činnosti a nelze je vztahovat na organizační a administrativní jednání akademických pracovníků nebo dalších zaměstnanců UK. Samotný podnět má spíše charakter stížnosti, která z povahy věci nespadá do působnosti Etické komise UK. Jak obsahově, tak svým charakterem přísluší podnět spíše do působnosti Petiční komise Akademického senátu UK.

### **Vysvětlení:**

I.

Etická komise Univerzity Karlovy (dále jen „komise“) se případem zabývala na základě podnětu předkladatelky ze dne 20.5.2020.

II.

Komise zkoumala, zda jí podnět přísluší a zda nejsou překážky k jeho projednání. Brala přitom v úvahu následující okolnosti:

1. Předkladatelka byla v době podání členkou akademické obce UK.
2. Podnět se týká podezření na porušení Etického kodexu UK tím, že nebyly ctěny mravní principy a zásady v rámci komunikace dotčených osob s předkladatelkou a že pracovní výkon podnětem dotčených osob nebyl prováděn řádně, slušně a odpovědně. Jedná se tedy o oblast, na kterou se vztahují ustanovení Etického kodexu UK a která se podstatně dotýká činnosti UK.

**Komise se usnesla, že podnět jí přísluší a že nejsou překážky k jeho projednání.**

### III.

Komise se podnětem zabývala na svém jednání dne 18.6.2020 na základě předkladatelkou doložené e-mailové komunikace. Některé v podnětu konstatované skutečnosti předkladatelka nedokládá, podnět má nepřehlednou strukturu, nicméně lze identifikovat základní argumentační linii. Vzhledem k tomu, že předkladatelka citovala příslušná ustanovení Etického kodexu UK (část II., odst. 1 a 4), komise na základě důkazního materiálu, zda tato ustanovení nebyla dotčenými osobami porušena. Na základě materiálu, který komise obdržela, však nelze konstatovat, že Etický kodex UK porušen byl.

Komise zároveň konstatovala, že nespadá do její kompetence řešit zajištění fungování jednotlivých agend na jednotlivých fakultách Univerzity Karlovy, zastupitelnost zaměstnanců a další organizační záležitosti. Toto je v gesci jednotlivých vedoucích zaměstnanců fakult a k případným stížnostem je příslušná Petiční komise AS UK.

---

Stanovisko přijato komisí dne 18.6.2020

Hlasování komise: 6 pro, 0 proti, 0 se zdrželo

Za správnost: prof. MUDr. Zuzana Červinková, CSc., předkyně komise