

## STANOVISKO ETICKÉ KOMISE UNIVERZITY KARLOVY K PODNĚTU Č. 2/2023

### **Předkladatel podnětu:**

MM

### **Dotčené osoby:**

JK,

TH

### **Předmět podání:**

Porušení Etického kodexu UK

### **Dotčená ustanovení Etického kodexu UK:**

neuveдено

### **Stanovisko komise:**

**Etická komise UK konstatovala, že nedošlo k porušení Etického kodexu UK.**

Předkladatel podnětu si stěžuje primárně na etické pochybení při odebrání osobního ohodnocení. Právo odebrat osobní ohodnocení však zaměstnavateli a jeho zástupcům přiznává pracovněprávní legislativa. Na jeho přiznání neexistuje žádný právní nárok. Jde o nenárokovou složku platu, na rozdíl od tabulkového platu. I když pracovník dosahuje vynikajících pracovních výsledků, nevzniká mu tím žádný nárok na osobní ohodnocení. V závěrečné části pak stěžovatel namítá proti nepřiznanému autorství v odborném článku, na jehož vzniku se měl podílet, což dokládá zaslanými pracovními verzemi textu.

Žádná z předložených příloh nevykazuje znaky porušení Etického kodexu UK uvedených v „Předmětu podání“, tj. psychický bossing a mobbing, ekonomický bossing; porušení pracovně právních vztahů definovaných v Zákoníku práce, nepřiznané autorství.

### **Vysvětlení:**

I.

Etická komise Univerzity Karlovy (dále jen „komise“) se případem zabývala na základě podnětu předkladatele ze dne 6. března 2023.

II.

Komise zkoumala, zda jí podnět přísluší a zda nejsou překážky k jeho projednání. Brala přitom v úvahu následující okolnosti:

1. Předkladatel i dotčení byli v době podání členy akademické obce UK.
2. V podnětu jsou identifikována dotčená ustanovení Etického kodexu UK.
3. K podnětu byl připojen důkazní materiál, na základě něhož lze podnět posoudit.

Komise se usnesla, že podnět jí přísluší a že nejsou překážky k jeho projednání.

III.

Součástí Podnětu je „Dohoda o narovnání“, mezi Přírodovědeckou fakultou UK (zastupovanou děkanem prof. RNDr. Jiří Zima, CSc) a MM. Tato dohoda však není ani datována, ani podepsána. Etická komise UK proto tuto „Dohodu o narovnání“ nepovažuje za relevantní dokument.

Příloha 1 obsahuje nehotový koncept textu (19 stran) „Práce historika exaktních věd Josefa Smolky. Podíl na formování oboru v 50. a 60. letech a komentovaná bibliografie“. Příloha 4 obsahuje nehotový koncept komentované bibliografie (22 stran). Příloha 5 obsahuje nehotový koncept práce (7 stran) nadepsané „Práce historika exaktních věd Josefa Smolky. Podíl na formování oboru v 50. a 60. letech a komentovaná bibliografie“. Z těchto příloh však žádná nevykazuje žádný z důvodů „Předmětu podání“, tj. psychický bossing a mobbing, ekonomický bossing; porušení pracovně právních vztahů definovaných v Zákoníku práce, nepřiznané autorství.

Dále jsou v příloze „mail“ a v příloze 2,3 a 6 uvedena mailová komunikace, která však vykazuje znaky běžné mailové komunikace a nevykazuje žádný z důvodů „Předmětu podání“, tj. psychický bossing a mobbing, ekonomický bossing; porušení pracovně právních vztahů definovaných v Zákoníku práce.

V textu podnětu MM dále uvádí „Dále bych chtěl požádat o přezkoumání zatajeného spoluautorství u tohoto článku: <https://biblio.hiu.cas.cz/records/730682d2-b41e-47ca-99cb-5df87c5ff49b>

*V tomto případě jsem měl být uveden jako spoluautor TH se k tomuto písemně zavázal. Věc mohu doložit emailovou korespondencí. Požaduji, aby byl článek publikován znova s uvedením mého jména jako spoluautora.“*

Ze zaslaných příloh a z emailové korespondence však nevyplývá, že by se TH zavázal k tomu, aby byl MM uveden jako spoluautor. Obdobně z tohoto dokumentu nelze dovodit vlastní autorský podíl MM na zmíněném článku.

**Ze zaslaných dokumentů nevyplývá, že došlo k porušení Etického kodexu UK.**

---

Stanovisko přijato komisí dne 20. listopadu 2023

Hlasování komise: 5 pro, 0 proti, 0 se zdrželo

Za správnost: Mgr. et Mgr. Marek Vácha, Ph.D., předseda komise